

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. N 305-ЭС22-21173 по делу N А40-201536/2021 Суд отменил судебные акты по делу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку не основаны на нормах права и не имеют юридического значения изложенные в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций предположения о малой вероятности непосредственной реализации обществом права на взыскание с учреждения денежных средств в виде разницы между полученным по гарантиям и тем, на что учреждение, по мнению истца, было вправе рассчитывать по государственным контрактам

Резолютивная часть определения объявлена 01.02.2023.

Полный текст определения изготовлен 07.02.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы "Информационно-аналитический центр в сфере здравоохранения" на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022 по делу N А40-201536/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания БИЗОН плюс" к государственному казенному учреждению города Москвы "Информационно-аналитический центр в сфере здравоохранения" о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие представители государственного казенного учреждения города Москвы "Информационно-аналитический центр в сфере здравоохранения" Волков Р.И., Халикова А.А., представитель общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания БИЗОН плюс" Аксенов Ю.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителей ответчика, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя истца, возразившего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания БИЗОН плюс" (далее - ООО "УК БИЗОН плюс", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами к государственному казенному учреждению города Москвы "Информационно-аналитический центр в сфере здравоохранения" (далее - ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы, учреждение) о взыскании неосновательного обогащения в размере 80 438 776,13 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами с 07.08.2021 по 15.11.2021 в размере 1 433 731,92 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Софтинтегро" (далее - ООО "Софтинтегро").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022, иск удовлетворен.

ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2022 кассационная жалоба ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "УК БИЗОН плюс" выражает несогласие с доводами учреждения и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Из судебных актов и материалов дела следует, что между ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы (заказчик) и ООО "Софттинтегро" (подрядчик) были заключены государственные контракты от 29.03.2018 N 69-Р-038/18 и от 06.04.2018 N 69-Р-044/18 на выполнение строительно-монтажных работ по созданию и модернизации информационно-коммуникационной инфраструктуры в государственных бюджетных учреждениях города Москвы "Городская клиническая больница им. В.В. Вересаева" и "Городская клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого" соответственно.

В обеспечение обязательств по государственным контрактам ООО "Софттинтегро" представило банковские гарантии от 26.03.2018 N 11БГ/2018 на сумму 36 407 250 руб. и от 26.03.2018 N 12БГ/2018 на сумму 29 220 900 руб., выданные обществом с ограниченной ответственностью "Первый клиентский банк" (далее - ООО "Первый клиентский банк", банк).

30.09.2018 государственные контракты расторгнуты на основании решения ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы об одностороннем отказе от их исполнения. Учреждение (бенефициар) направило в банк (гарант) требования о полных выплатах по банковским гарантиям, которые оставлены банком без удовлетворения. Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-234845/2019 был удовлетворен иск учреждения к ООО "Первый клиентский банк" о взыскании выплат по банковским гарантиям и неустоек, с банка взыскана задолженность по гарантиям в общем размере 65 628 150 руб., неустойка в размере 19 754 073,15 руб. за неисполнение обязательств по гарантии.

Исполнив решения суда, банк перечислил учреждению денежные средства в общей сумме 85 382 223,15 руб. и 28.09.2020 направил ООО "Софттинтегро" как принципалу требование о возмещении суммы, выплаченной бенефициару, которое не было исполнено.

Между ООО "УК БИЗОН плюс" и ООО "Первый клиентский банк" заключены договоры поручительства от 26.10.2018 N 11БГ/2018/п-3 и от 26.10.2018 N 12БГ/2018/п-3, которыми обеспечены обязательства ООО "Софттинтегро" перед банком по договорам о выдаче банковских гарантий.

Решением Симоновского районного суда города Москвы от 17.06.2021 по гражданскому делу N 2-3415/21 с ООО "УК БИЗОН плюс" как с поручителя в пользу банка взыскано в солидарном порядке с двумя другими поручителями 85 582 223,15 руб. в счет возмещения денежных средств, выплаченных гарантом в соответствии с условиями гарантий. Данный судебный акт исполнен обществом.

Ссылаясь на то, что ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы злоупотребило своими правами и предъявило требования по банковским гарантиям в явно завышенном размере, что, в свою очередь, привело к необоснованному увеличению обязательств по договорам поручительства, ООО "УК БИЗОН плюс" обратилось с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что к ООО "УК БИЗОН плюс" как поручителю по банковской гарантии, исполнившему обязательство перед гарантом за ООО

"Софтинтегро", перешло право требования к учреждению на заявленную сумму.

С учетом положений статей 329, 330, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), части 23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), суд установил, что действительные обязательства принципала по государственным контрактам состоят в выплате штрафов в фиксированных суммах (590 606,50 руб. по контракту от 29.03.2018 N 69-P-038/18 и 774 353,85 руб. по контракту от 06.04.2018 N 69-P-044/18), а также пени за просрочку выполнения работ по первому этапу, начисленной до даты расторжения контрактов (1 134 456,66 руб. по контракту от 29.03.2018 N 69-P-038/18 и 1 300 269,18 руб. по контракту от 06.04.2018 N 69-P-044/18); что фактического ущерба от неисполнения государственных контрактов учреждение не понесло.

По указанным в решении обстоятельствам суд сделал вывод, что в связи с нарушением обязательств по контрактам принципал должен был уплатить учреждению 3 799 686,19 руб., но учреждение получило от банка по гарантиям большую сумму, поэтому разница между этой суммой и суммой штрафов и пени, которую ООО "Софтинтегро" заплатило бы учреждению по условиям государственных контрактов, получена незаконно. В связи с этим суд взыскал с учреждения неосновательное обогащение в сумме 80 438 776,13 руб., а также применительно к статье 395, пункту 2 статьи 1107 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 433 731,92 руб.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая позицию суда первой инстанции о том, что к ООО "УК БИЗОН плюс", исполнившему за ООО "Софтинтегро" обязательства перед ООО "Первый клиентский банк", перешли права требования банка к подрядчику-принципалу в объеме, в котором общество удовлетворило требования банка (85 382 223,15 руб.), дополнительно исходил из того, что если принципал, возместивший гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, полагает, что посредством выплаты по банковской гарантии бенефициар получил больше, чем то, на что он был вправе рассчитывать в соответствии с условиями обязательства между принципалом и бенефициаром, он вправе потребовать от бенефициара возмещения разницы как неосновательного обогащения.

Суд пришел к выводу, что аналогичные положения могут быть применены и к поручителю, который за принципала возместил гаранту выплаченные по гарантии денежные суммы, если особенности правоотношений сторон таковы, что неосновательное обогащение у бенефициара возникает в экономическом смысле за счет поручителя вследствие того, что поручитель является конечным плательщиком.

ООО "Софтинтегро" находится в процедуре банкротства, и ввиду этого суд сделал вывод, что вероятность непосредственной реализации им права на взыскание с учреждения неосновательного обогащения в виде разницы между полученным по гарантиям и тем, на что учреждение было вправе рассчитывать по государственным контрактам, мала. Принимая во внимание, что ООО "УК БИЗОН плюс" понесло расходы за ООО "Софтинтегро", а учреждение необоснованно получило по гарантиям завышенную сумму выплат, суд счел допустимым удовлетворение требований общества к учреждению согласно статье 1102 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции выводы судов нижестоящих инстанций поддержал.

Вместе с тем с такими выводами судов нельзя согласиться, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

По исполнению поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование (пункт 2 статьи 365 ГК РФ).

Такие правила, как следует из пункта 3 данной статьи, применяются, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними.

В пункте 18 постановления от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал разъяснения, что к исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании статьи 395 ГК РФ (первое предложение пункта 1 статьи 365, пункт 1 статьи 384, пункт 4 статьи 395 ГК РФ). Вместо суммы, определенной в указанном выше порядке, поручитель вправе потребовать от должника сумму фактически уплаченного кредитору, а также проценты на основании статьи 395 ГК РФ, начисленные на эту сумму (второе предложение пункта 1 статьи 365 ГК РФ).

Обстоятельств, указывающих на то, что приведенные правила не могут применяться в отношениях должника ООО "Софтинтегро" и поручителя ООО "УК БИЗОН плюс", который произвел исполнение обязательств должника перед кредитором - гарантом, судами не установлено.

В силу отношений поручительства к ООО "УК БИЗОН плюс", исполнившему за должника (принципала) обязательства перед банком (гарантом), перешли права именно такого кредитора (банка) по этим обязательствам, которые он имел к должнику.

Названное исполнение поручителем обязательств за должника по договорам о выдаче банковской гарантии не влияет на содержание правоотношений между бенефициаром и принципалом и не является основанием для перемены лиц в соответствующих обязательствах. В данном случае к исполнившему обязательство поручителю права должника, в том числе требования, которые он имеет или может иметь в отношении третьих лиц, не переходят.

Таким образом, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о том, что к ООО "УК БИЗОН плюс" как поручителю по банковской гарантии, исполнившему обязательство перед гарантом за ООО "Софтинтегро", перешло право требования к учреждению на заявленную сумму, не соответствует указанным нормам права, определяющим правовые последствия для отношений между должником и поручителем после исполнения кредитором.

Кроме того, из судебных актов и материалов дела следует, что ООО "УК БИЗОН плюс" не является единственным поручителем должника.

По решению Симоновского районного суда города Москвы от 17.06.2021 по гражданскому делу N 2-3415/21 в пользу банка взысканы денежные средства в размере 85 582 223,15 руб. солидарно с ООО "УК БИЗОН плюс" и двух других поручителей (юридическое лицо и физическое лицо).

Согласно пункту 1 статьи 325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитором.

Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

Следовательно, и в этом случае защиту тех прав, которые ООО "УК БИЗОН плюс" полагало нарушенными, общество может осуществить иным надлежащим способом.

Судами не учтено, что по рассмотренному спору между ГКУ ИАЦ в сфере здравоохранения города Москвы и ООО "УК БИЗОН плюс" отсутствуют какие-либо обязательственные отношения, в том числе основанные на Законе о контрактной системе, во исполнение которых мог быть удовлетворен полностью или частично предъявленный иск.

С учетом обозначенных обстоятельств и приведенных норм права, регулирующих отношения кредитора, должника и его поручителей, включая правовые последствия исполнения одним из поручителей обязательств должника, солидарных обязанностей, ООО "УК БИЗОН плюс" не является потерпевшем в значении статьи 1102 ГК РФ, положения которой в рассматриваемом случае также не могли являться правовым основанием для удовлетворения иска.

В связи с этим судами ошибочно отклонены доводы учреждения о предъявлении иска к ненадлежащему ответчику.

Правомерность взыскания с банка в пользу учреждения задолженности по банковским гарантиям в размере 65 628 150 руб. и неустойки в размере 19 754 073,15 руб. за неисполнение банком требования по гарантии в соответствующий срок, установлена решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2020 по делу N А40-234845/2019.

На основании статьи 375¹ ГК РФ бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

Поскольку правовых оснований для перехода к ООО "УК БИЗОН плюс" прав требования принципала, которые он может иметь к бенефициару, судами не установлено, данная норма права не могла быть положена в основу решения суда первой инстанции наряду с иными неправильно примененными нормами.

Кроме того, не основаны на нормах права и не имеют юридического значения изложенные в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций предположения о малой вероятности непосредственной реализации ООО "Софтинтегро" права на взыскание с учреждения денежных средств в виде разницы между полученным по гарантиям и тем, на что учреждение, по мнению ООО "УК БИЗОН плюс", было вправе рассчитывать по государственным контрактам.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

В свою очередь, нахождение принципала в процедуре банкротства (конкурсное производство), на которое указали суды, не является самостоятельным основанием для перехода его прав к ООО "УК БИЗОН плюс", в том числе по требованиям к бенефициару.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 5 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении искового заявления ООО "УК БИЗОН плюс", так как судами допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022 по делу N А40-201536/2021 отменить.

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания БИЗОН плюс" отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин